

Municipio di S. Antonino  
Via Municipio 10  
6592 S. Antonino

Trasmesso anche per e-mail a:  
[cancelleria@santonino.ch](mailto:cancelleria@santonino.ch)

S. Antonino, 13 maggio 2024

### **Interpellanza "Sottopasso Via Stazione-Via al Ticino: tutto come previsto?"**

Lodevole Sindaca, Lodevoli Municipali,

con la presente, avvalendoci delle facoltà concesse dalla LOC (art. 66), interpelliamo il Municipio sul seguente tema:

da diversi mesi è in funzione l'impianto semaforico realizzato conformemente alla decisione del Consiglio comunale del 21 dicembre 2020 e relativa al messaggio municipale 15/2020. Quest'ultima, lo ricordiamo, prevedeva l'istituzione di un periodo di prova di anno.

Come previsto già da diversi consiglieri comunale durante la discussione nella seduta di quattro anni fa le conseguenze sul traffico avrebbe potuto rivelarsi problematiche.

La situazione che si crea durante gli orari di punta e nelle giornate più "calde" per la circolazione merita un'attenzione particolare.

In effetti, si assiste spesso a colonne su un lungo tratto di Via Stazione, con giornate dove quest'ultime possono anche raggiungere e bloccare il sottopasso tra Via della Posta e Via Stazione oppure la relativa uscita della strada cantonale.

Questi intasamenti hanno, inoltre, delle conseguenze sia sul trasporto pubblico, il quale dovrebbe garantire il collegamento tra la nuova stazione e il paese, ma si trova imbottigliato nel traffico con ritardi non indifferenti, sia sui veicoli che vogliono svoltare su Via Essagra per dirigersi verso i centri commerciali e/o la zona industriale; più volte si sono viste automobili effettuare manovre azzardate in contromano per guadagnare tempo ed evitare la colonna (cf. foto e video allegati).

Pag. 1 di 3



*l'impronta del tuo comune*

Per questo motivo, interpelliamo il Municipio su quanto segue:

- **l'esecutivo, il quale si è già dimostrato in passato attento alla sicurezza dei suoi cittadini, non ritiene problematica la situazione sopradescritta?**
- **Se sì, ha già valutato delle possibili soluzioni per evitare le manovre azzardate citate in precedenza?**

Gli ingorghi che si formano e bloccano la strada principale creano problemi anche agli accessi secondari e/o dei privati, come ad esempio quello di Via Brantoni o quello dei residenti in Via Stazione 32.

- **Il Municipio come intende ovviare a questo problema?**

Considerato che la garanzia di un collegamento efficiente del trasporto pubblico tra il paese e la stazione era stata utilizzata per giustificare ai cittadini lo spostamento di quest'ultima:

- **come valuta il Municipio i disagi imposti dalla situazione sopradescritta e ai quali gli abitanti di Sant'Antonino devono far fronte, con conseguenze talvolta importanti sui loro spostamenti?**
- **Ritiene accettabili i ritardi alle linee di AutoPostale coinvolte?**

Diversi abitanti si sono lamentati dei tempi d'attesa causati dai semafori. Interrogato sul tema, il capodicastero Malinverno ha affermato che l'impianto attuale non corrisponde a quello che sarà poi posato in via definitiva.

- **Secondo l'esecutivo, le prove non andrebbero effettuate con gli stessi strumenti che saranno poi adottati in via definitiva qualora quest'ultime dovessero risultare soddisfacenti?**
- **Come è possibile ritenere veritiero un test che viene effettuato con un impianto diverso da quello definitivo?**

Il messaggio municipale citato in precedenza prevedeva la posa di tre impianti semaforici (cf. allegato). Durante la seduta del Consiglio comunale non sono stati proposti emendamenti in merito.

- **Per quale motivo e su quali basi il Municipio ha proceduto all'installazione di quattro semafori invece dei tre previsti e approvati dal Consiglio comunale?**

Come già scritto in precedenza, per questo progetto è stato previsto un periodo di prova di un anno.

- **Ad oggi, circa a metà del periodo di prova, qual è la valutazione intermedia del Municipio?**

Pag. 2 di 3



*l'impronta del tuo comune*

Il punto 3 del dispositivo del messaggio municipale 15/2020 prevedeva quanto segue:

*“Al Municipio viene chiesto di prevedere una fase di test di un anno in cui saranno valutati gli effetti dell’opera sull’intero comparto stradale e la presentazione alle Commissioni incaricate di una Relazione Tecnica che comprovi gli effetti del traffico, prima della realizzazione dell’eventuale definitivo progetto”.*

- **Come intende procedere l’esecutivo una volta terminata la fase di test? Interpellerà nuovamente il Consiglio comunale qualora decidesse di procedere alla posa definitiva dell’impianto semaforico?**

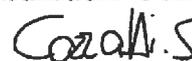
Il sottopasso in questione, in ragione del suo posizionamento sul territorio, non sembrerebbe essere molto utilizzato dalla popolazione.

- **Il Municipio dispone dei dati dei passaggi di pedoni?**
- **Se no, non ritiene utile una loro raccolta?**
- **Se sì, e nel caso quest’ultimi risultassero effettivamente poco elevati, è ipotizzabile una soluzione “semaforica” che preveda la sua attivazione solo in caso di necessità, ad esempio su richiesta del pedone, ma che allo stesso tempo, quando non funzionante, permetta la circolazione nei due sensi di marcia?**

Ringraziandovi per la collaborazione e l’attenzione che porterete alla presente interpellanza, cogliamo l’occasione per porgervi i nostri migliori saluti.

I rappresentanti della *Lista Civica 6592*

Samuele Cozzatti



Simone Cozzatti



Allegati (trasmessi tramite unicamente tramite e-mail):

- fotografie e video
- estratto MM 15/2020
- estratto verbale delle discussioni seduta CC del 21 dicembre 2020

Archivio documentale



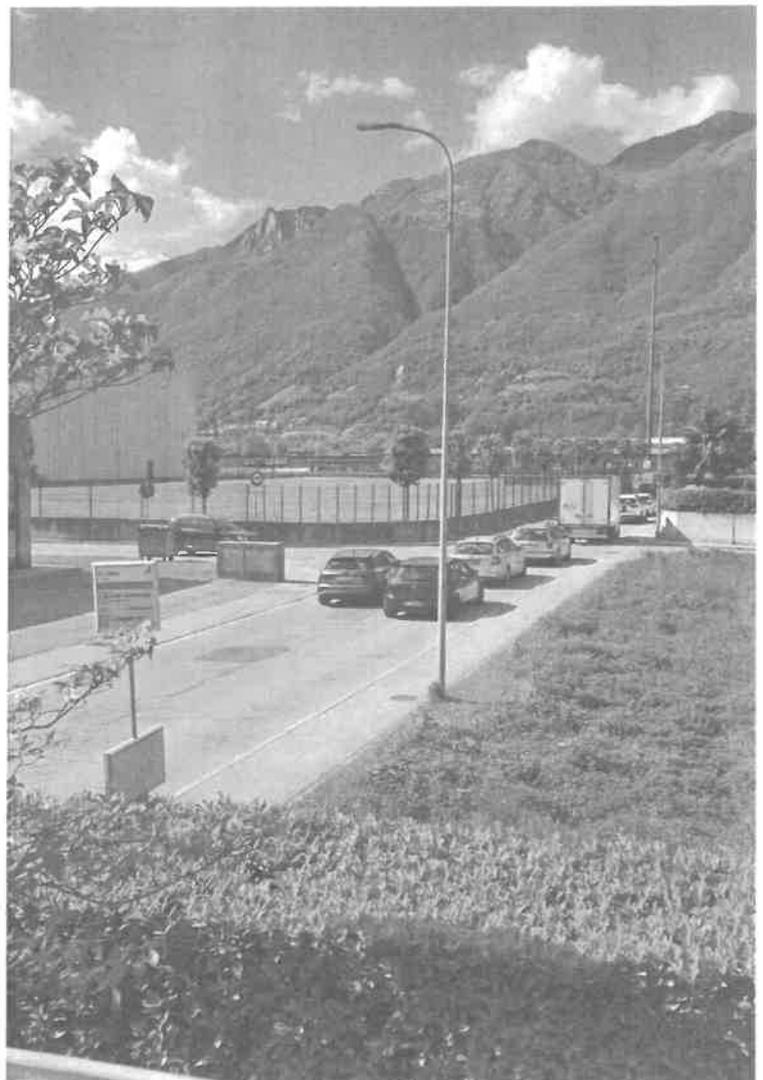
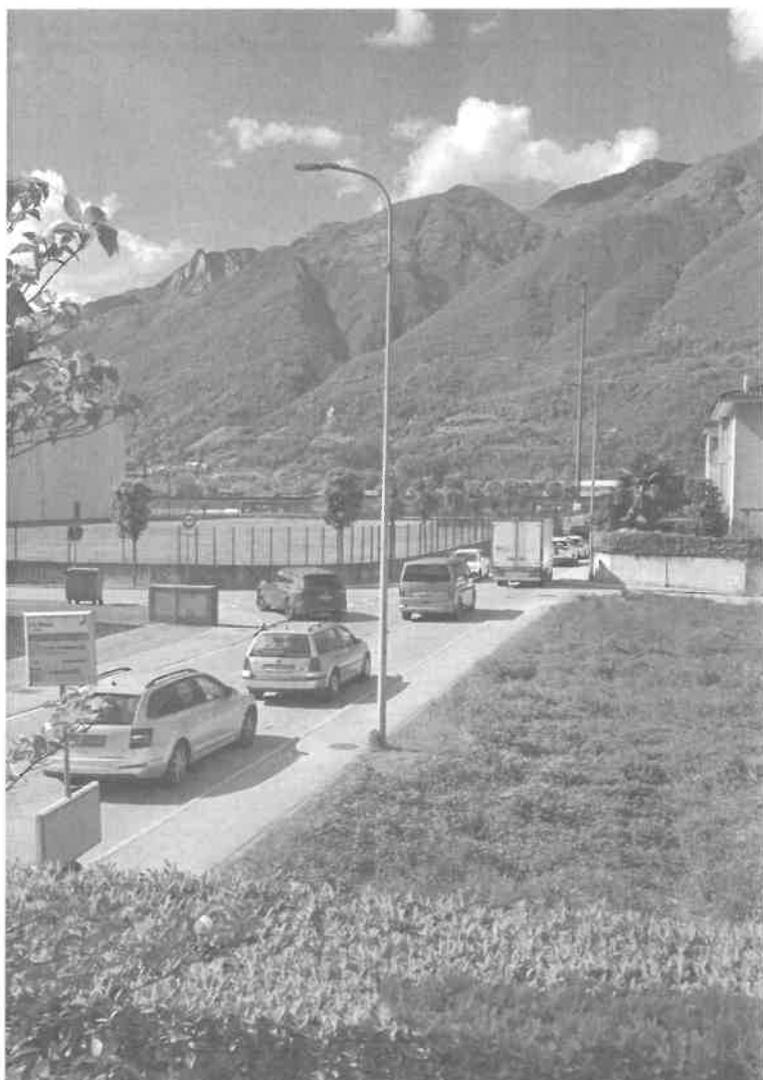
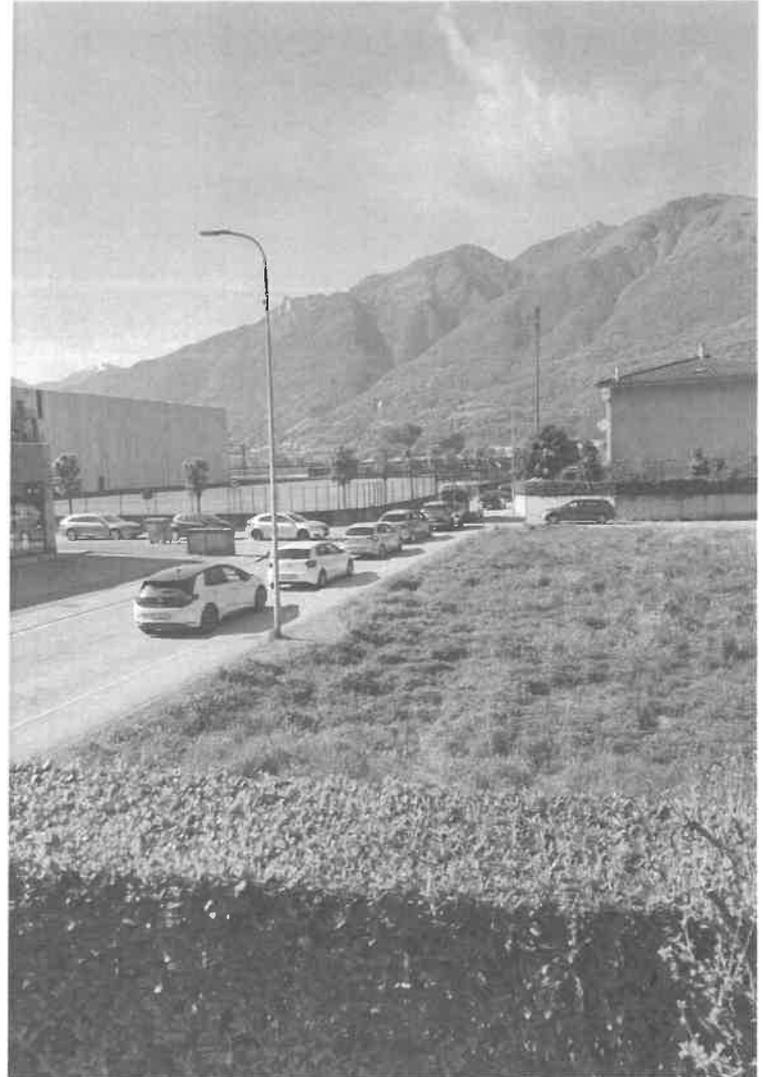
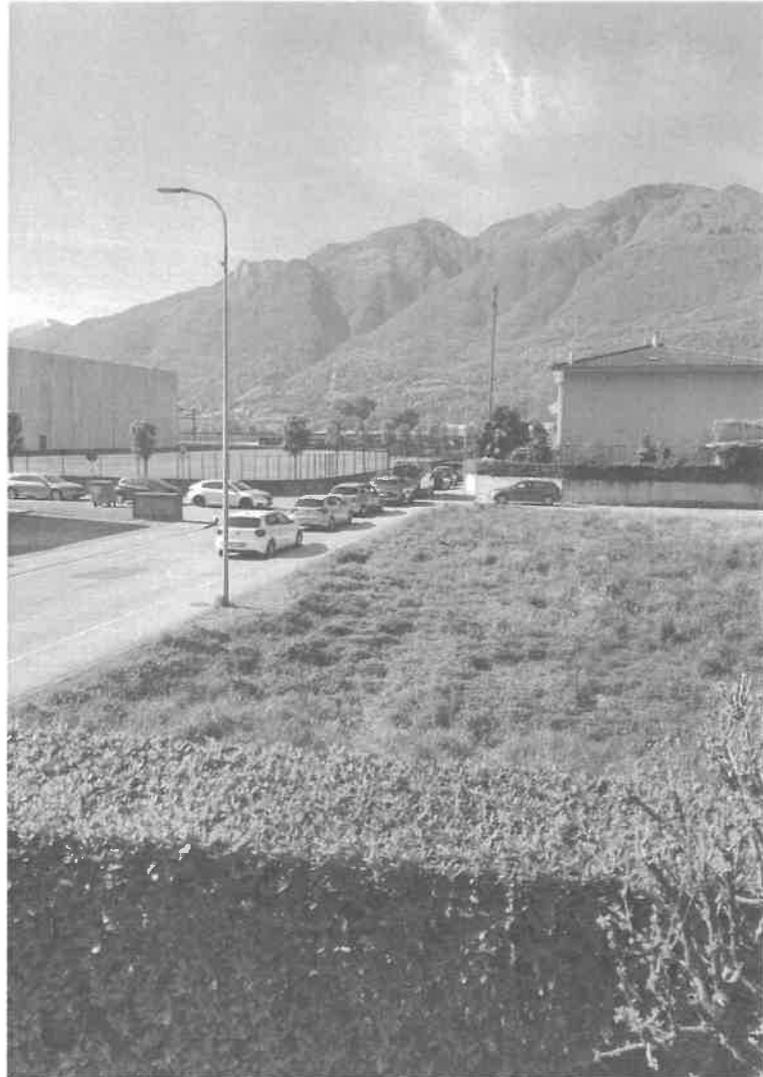
Pag. 3 di 3



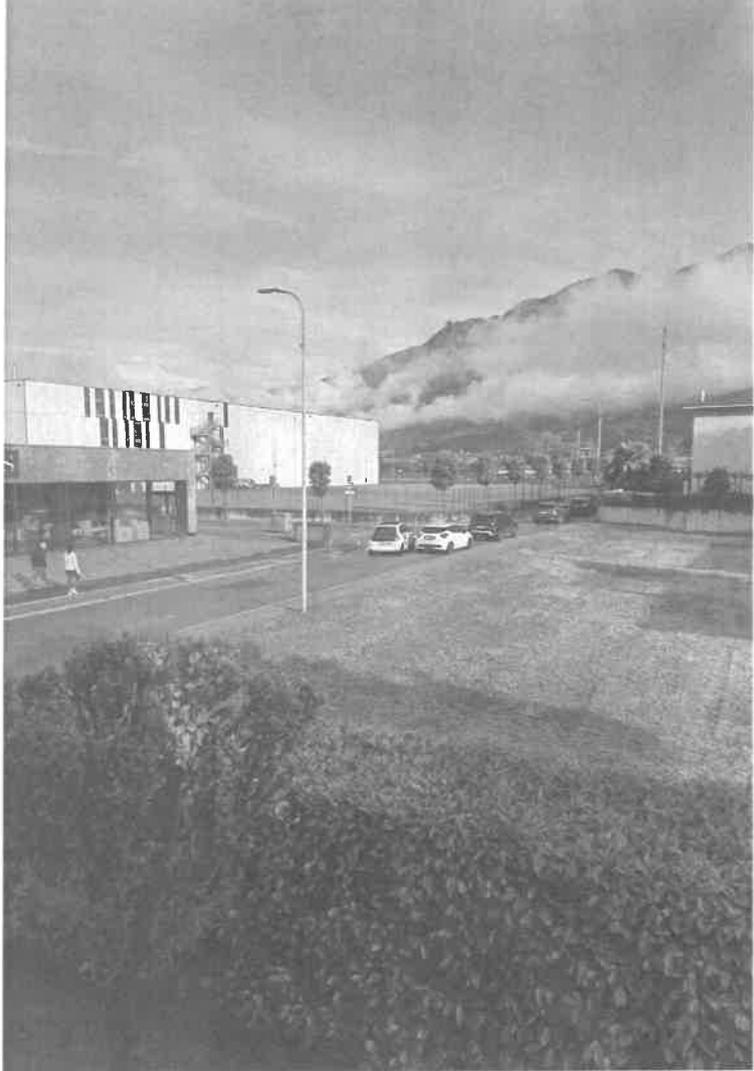
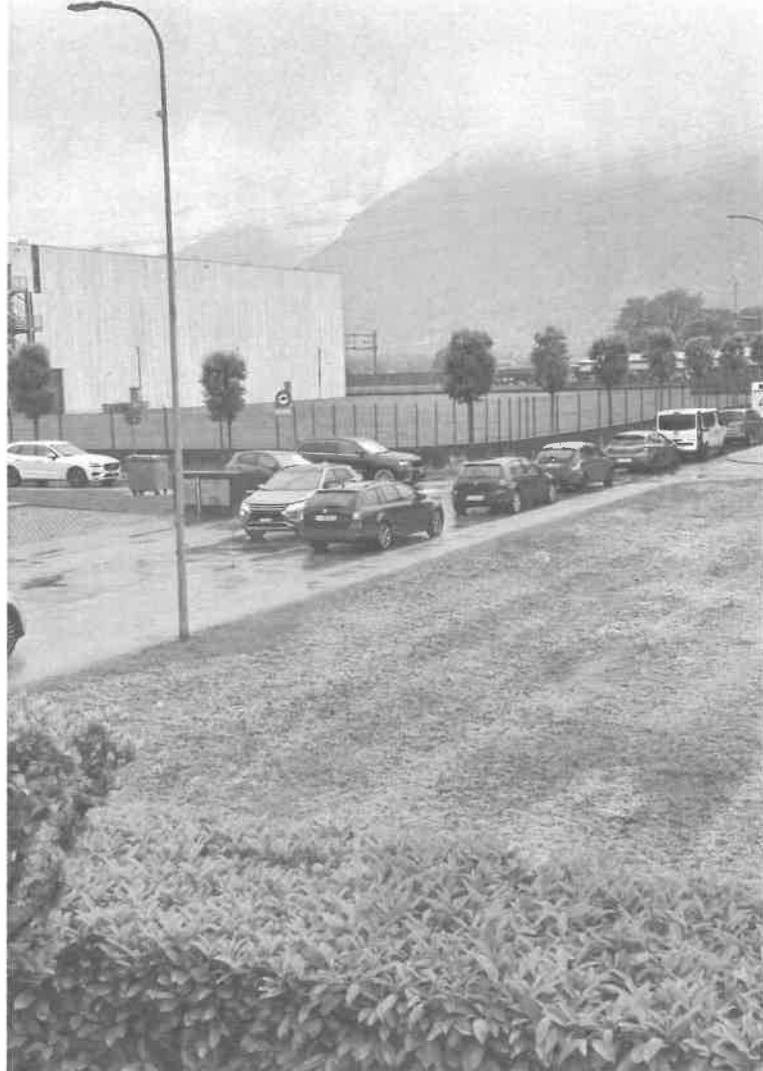
*l'impronta del tuo comune*

✉ [Lista Civica 6592 Via Tellina 1 - 6592 S. Antonino @gruppo6592@gmail.com](mailto:ListaCivica6592@gruppo6592@gmail.com)  [Lista Civica 6592](#)  [Lista Civica 6592](#)









### **Illuminazione Pubblica - IP**

In relazione al rifacimento dell'Illuminazione Pubblica lungo Via Stazione, nel contesto del nuovo camminamento pedonale lungo il sottopasso FFS, verrà sostituito un punto luce esistente con uno nuovo a LED.

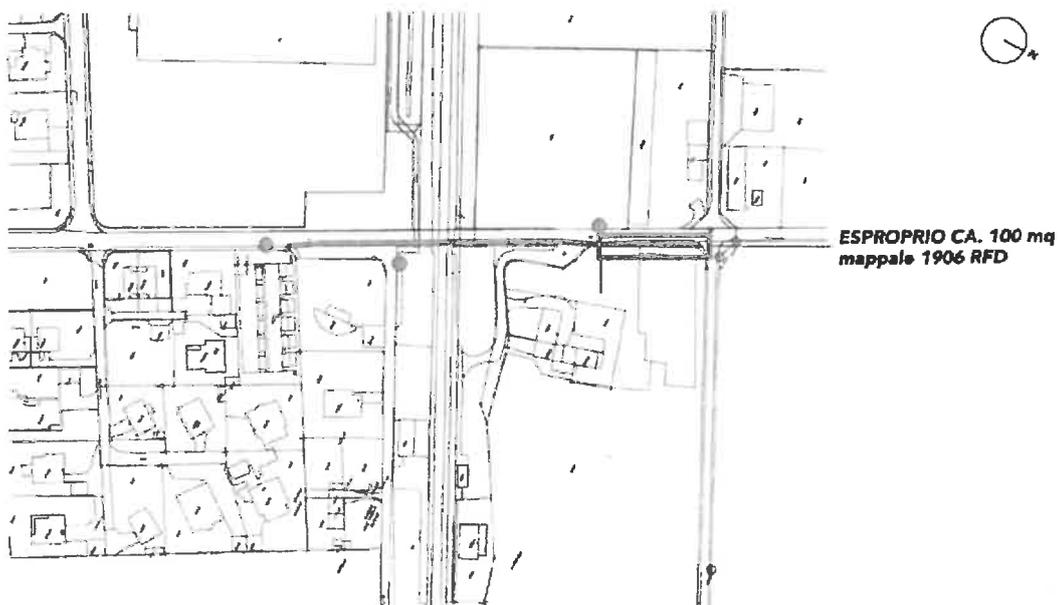
Lungo via al Ticino saranno mantenuti i punti luce esistenti.

### **Posa impianto semaforico**

Per garantire il transito alternato in sicurezza dei veicoli in transito su Via Stazione, rispettivamente su Via al Ticino, saranno posati 3 semafori; uno su via Stazione, uno su Via al Ticino e uno su Via Predonico.

### **Acquisizione sedimi privati**

Al fine di garantire un'adeguata sicurezza ai pedoni in transito e il relativo allargamento della carreggiata su Via al Ticino fino all'incrocio con Via Martinello, si prevede l'espropriazione di circa 100 mq di sedime al mappale 1906 RFD.





## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 http://www.santonino.ch

Ccp 65-791-4

8

6. **I contributi della Divisione delle costruzioni andranno in diminuzione del credito.**  
Votanti: 20      Con      20 voti favorevoli      0 voti contrari      0 astenuti
7. **I contributi dell'Azienda Multiservizi di Bellinzona andranno in diminuzione del credito.**  
Votanti: 20      Con      20 voti favorevoli      0 voti contrari      0 astenuti
8. **Se non utilizzati i crediti decadono entro 3 anni.**  
Votanti: 20      Con      20 voti favorevoli      0 voti contrari      0 astenuti

In votazione finale, il Consiglio Comunale, con 20 voti favorevoli, 0 voti contrari e 0 astenuti, su 20 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato le richieste di un credito, da parte del Municipio, di fr. 870'000.00 per la moderazione del traffico e il riassetto stradale lungo Via Stazione e di un credito, da parte dell'Azienda Acqua Potabile – AAP, di fr. 150'000.00 per la sostituzione della condotta dell'acqua potabile in Via Stazione.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato all'unanimità (presenti 20 Consiglieri).

### **Trattanda No. 10:MM No. 15/2020 - Richiesta di un credito, da parte del Municipio, di fr. 650'000.00 per il collegamento pedonale del Sottopasso FFS verso il Piano di Magadino.**

=====

Letture dei Rapporti delle Commissioni della Gestione e dell'Edilizia.

Il Presidente Bellini Vincenzo riassume le posizioni delle due commissioni: una proposta della Commissione dell'edilizia che approverebbe il Messaggio municipale solo applicando una variante provvisoria, mentre la Commissione della gestione chiede esplicitamente il ritiro del messaggio.

**Zinniker Simona:** il Municipio informa che non intende ritirare il Messaggio, anche in considerazione della precaria situazione di sicurezza. Per quanto riguarda il rapporto della Commissione dell'edilizia, nel quale vengono proposte altre varianti, il Municipio informa che sono state analizzate e sono state considerate inefficaci e non attuali.

La prima variante proponeva di mantenere l'attuale sottopassaggio inserendo delle rampe d'accesso nel rispetto delle norme UPI (pendenza massima delle rampe pari al 6%), comportando la necessità di costruire due rampe lunghe 47 metri, con costi elevati e non risolvendo la questione della sicurezza. La seconda variante prevedeva invece di costruire un nuovo sottopasso, che siccome deve sottostare ai binari della stazione FFS deve rispettare clausole di costruzione non indifferenti. Il risultato di un primo preventivo indica che la costruzione richiederebbe una spesa di franchi da 1.5 milioni a 2 milioni.

Ricorda che il Messaggio, proponendo questo progetto, vuole auspicare che l'utilizzo delle strade del Piano e in particolare il traffico parassitario diminuiscano. Il Municipio alla luce di questi fatti mantiene il Messaggio ma accoglie la clausola relativa al periodo di prova.

**Greppi Stefano:** per la Commissione edilizia il periodo di prova è parte imprescindibile per l'approvazione del Messaggio. Chiede chi ha fatto queste valutazioni.

**Zinniker Simona:** il nostro UTC ha fatto gli studi.

**Greppi Stefano:** la Commissione non ha in mano niente di studiato (varianti) e ritiene difficile poter decidere senza qualcosa di concreto su cui basarsi. Senza materiale in mano la Commissione reputa difficile capire sulla base di cosa vengono fatte le proposte, le decisioni e gli scarti dei progetti fatti dal Municipio. Inoltre, gli studi fatti dallo Studio d'ingegneria Allievi sono sulla situazione attuale e non c'è prova concreta di cosa succederà (es. traffico parassitario).



## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 <http://www.santonino.ch>

Ccp 65-791-4

9

**Zinniker Simona:** chiede se non si fida di quanto gli viene detto.

**Greppi Stefano:** è scettico nei confronti di quanto detto perché lo reputa ideologicamente unidirezionale e non vengono presentate le varianti (con i relativi studi dell'UTC che hanno portato a trarre determinate conclusioni) all'interno Messaggio.

**Zinniker Simona:** ribadisce i concetti base espressi negli studi tecnici. Con l'applicazione di una pendenza del 6% nella costruzione delle rampe, bisogna inevitabilmente percorrere tratti lunghi per colmare i dislivelli.

**Greppi Stefano:** ne è consapevole. Ad ogni modo, questo riguarda una variante, bisogna considerarne anche altre, altrimenti non ha nemmeno senso fare la prova.

**Zinniker Simona:** la prova viene appoggiata dal Municipio. L'idea del Messaggio, come supportato dalla relazione dello Studio d'ingegnerai Allievi per il messaggio 14/2020, è anche quella di diminuire il traffico parassitario con l'aggiunta della zona 30.

**Greppi Stefano:** lo studio è sulla situazione attuale e non c'è una prova concreta sulla quale potere dire che, se si attua il piano descritto nel Messaggio, tra due anni avremo meno traffico. Il traffico parassitario non viene eliminato semi bloccandolo ma creando una via alternativa.

**Zinniker Simona:** con l'aggiunta di una zona 30 però il traffico diminuisce.

**Greppi Stefano:** per lui no.

**Güclü Ali:** chiede se dopo la zona 30 (fino a Via Stazione) si passa ai 50 km/orari.

**Nembrini Vitta Valeria:** anche lei fa parte del traffico parassitario, utilizza spesso il sottopassaggio. Se non si fa nulla si resta in una situazione pericolosa. Ancora questa sera ha rischiato di non vedere un pedone. Sono pedoni che non utilizzano il passaggio pedonale della FFS, perché non vogliono fare il giro. Questa sera c'è l'esigenza di prendere una decisione. Si tratta di vite umane.

**Güclü Ali:** chiede quando è prevista la chiusura dell'attuale sottopasso pedonale, perché è vincolante per le decisioni da prendere. Ribadisce inoltre che non si sente di accettare un progetto presentato un mese fa e dal quale dipende la sicurezza della popolazione. Già da 4 anni si sa dell'apertura della nuova stazione e la chiusura della vecchia, secondo lui non sono state trovate alternative valide. Gli effetti di questo progetto non sono prevedibili e si sta facendo pressione, in considerazione della sicurezza, per farlo approvare.

**Malinverno Alex:** i rapporti delle due Commissioni si sono focalizzati sul problema del traffico. Lo scopo principale è quello della messa in sicurezza dei pedoni. Attualmente ci sono troppe auto che passano troppo velocemente dal sottopassaggio. Con un semaforo questo non sarà più possibile, la situazione dal punto di vista della sicurezza migliorerebbe nettamente. Il Municipio è d'accordo a procedere con una fase test di un anno per valutare.

**Benzoni Ivo:** si chiede se con l'aggiunta del 30 km/orari gli Svizzeri tedeschi, in estate, preferiscano stare incolonnati sulla strada principale, oppure percorrano le nostre strade secondarie per evitare il traffico. Il problema ci sarebbe anche per gli autopostali incolonnati che non rispettano più gli orari delle coincidenze.

**Malinverno Alex:** chiede se dobbiamo mettere a repentaglio la sicurezza dei cittadini per evitare che gli Svizzeri tedeschi utilizzino il sottopassaggio. Quella in questione è la via più diretta al Piano di Magadino per la nostra popolazione e già oggi viene utilizzata da gran parte dei cittadini. Il sottopassaggio vicino alla nuova stazione è un progetto complementare e verrà utilizzato solo da chi utilizza il treno. Mettendo due semafori all'attuale sottopassaggio, verrà migliorata la sicurezza dei pedoni ma anche delle biciclette. Il Consiglio comunale questa sera ha una grande responsabilità e chiede di valutare in modo accurato il Messaggio.



## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 <http://www.santonino.ch>

Ccp 65-791-4

10

**Bassi Gian Alessio:** l'uomo è un animale pigro e per questa ragione i cittadini prenderanno sempre la via più diretta, anche se ci sono alternative valide. Posizionare un semaforo su Via Stazione per limitare il traffico è riduttivo, perché non si considera che molte macchine non solo transitano su questa strada ma si spostano nella zona e la utilizzano come collegamento. Già oggi si creano intoppi, con l'aggiunta di un semaforo le cose peggiorerebbero. Un collegamento in sicurezza è necessario, ma servono ampi spazi. La soluzione del test con il semaforo serve a verificare se è utile ai pedoni, al traffico parassitario, ecc. È importante che nel caso in cui il periodo di prova faccia risultare il sistema inefficace, il sottopasso non si mantenga come da progetto.

**Gianola Davide:** il tempo a disposizione per l'analisi del Messaggio è stato molto breve. Anche per loro una prova va bene. La Commissione proponeva un lunedì per incontrarsi con il Municipio, ma non gli si è dato avallo. Solo dopo avere fatto intendere che il Messaggio sarebbe potuto essere stato rifiutato, il Municipio ha proposto due date di incontro.

**Ziniker Simona:** lunedì non era possibile per una seduta particolare del Municipio. È stato proposto il mercoledì ma non era possibile per la Commissione.

**Gianola Davide:** confrontando il sottopasso di Giubiasco, reputa che le rampe pedonali non sono troppo invasive in termini di spazio. Inoltre, ricollegandosi al tema sicurezza, reputa non coerente voler mettere in sicurezza il sottopasso in questione senza considerare quello pedonale della vecchia stazione FFS e quello della Perla.

**Greppi Stefano:** il problema del traffico è una probabile conseguenza del progetto, mentre per la questione della sicurezza ringrazia il Municipio. Il periodo di prova di almeno 6 mesi servirà per studiare le varianti che attualmente mancano.

**Malinverno Alex:** ritiene che al momento non ci sono altre varianti. Lui stesso già una quindicina di anni fa aveva chiesto la messa in sicurezza del sottopasso FFS pedonale in quanto non a norma. Purtroppo non è facile trovare soluzioni (es. la rampa costa un'enormità).

**Greppi Stefano:** allora si tratta solo di una questione puramente economica, non ci sono altre varianti per via degli eccessivi costi. Secondo lui una possibile variante sarebbe la posa di due ascensori (ammette essere una proposta provocatoria). Ribadisce che il collegamento va fatto anche perché si tratta di una visione futura del Cantone, che, come da Piano di Utilizzazione Cantonale, richiede il collegamento con il Piano di Magadino. Con il progetto attuale però, anche le bici si ritroverebbero ferme in colonna.

**Malinverno Alex:** conferma che per il Municipio va bene procedere con la prova, nel caso in cui non funzionasse rimarranno le due corsie e il marciapiede non verrà realizzato. Ad ogni modo, si tratta di avere un equilibrio tra costo e utilizzo di un'opera.

**Ziniker Simona:** le direttive da parte del Cantone (agricoltura + protezione della natura) chiedono ai Comuni che si affacciano sul Piano di mettere in atto misure che alleggeriscano il traffico.

**Greppi Stefano:** è dell'opinione che non toglieremo traffico parassitario, ma semplicemente gli metteremo davanti un ostacolo che devono aggirare. La prova è stata proposta anche per permettere, nel caso non funzioni, di avere il tempo per studiare una variante.

**Ziniker Simona:** se si reputa inefficace la soluzione presentata in questo Messaggio, si mettono anche in dubbio le misure votate nel MM 14/2020, che è stato approvato all'unanimità e che prevede un 30 km/ora. Si vuole mettere in dubbio uno studio fatto da uno specialista?

**Bassi Gian Alessio:** ribatte che se percorrono quel tratto stradale 1'500 vetture, esse lo percorreranno sia con il 50 km/h che con il 30 km/h.

**Ziniker Simona:** obietta che quest'affermazione significa mettere in dubbio uno studio allestito da uno specialista e non è concorde con l'affermazione.



## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 http://www.santonino.ch

Ccp 65-791-4

11

**Greppi Stefano:** mette in dubbio lo studio perché fatto sulla situazione attuale del traffico e non pertinente al futuro.

**Malinverno Alex:** interviene riproponendo la questione di accettare il periodo di prova.

**Bariffi Bognuda Natascha:** fa però notare che non c'è un piano B.

**Malinverno Alex:** conferma per la quinta volta che al momento è l'unica soluzione percorribile e se la prova non dovesse funzionare (con le relative conseguenze negative sul traffico), il marciapiede non verrà realizzato e ritornerà tutto come prima. Ci si ritroverà poi a rianalizzare la questione.

**Zufferey Ivan:** fino a quando non ci sarà il nuovo collegamento A2-A13 il traffico ci sarà sempre. Le alternative per limitare il traffico sarebbero due: chiudere tutte le strade che vanno verso il Piano (come Cadenazzo), ma non sarebbe gradito dagli abitanti (già quando si pensava di chiudere la Via Essagra ci sono state discussioni in Consiglio comunale); attuare il piano proposto nel Messaggio, con il posizionamento di due semafori.

Sulla tempistica sottopasso è da anni che siamo in trattativa con le FFS. Le FFS appena possono lo chiuderanno perché non è più a norma e sistemarlo costa troppo. Con la prova, che consiglia essere di un anno e non di sei mesi, si avranno le risposte. Nemmeno la simulazione può aiutare.

**Nembrini Vitta Valeria:** è probabile che si presenteranno problemi di traffico, ma con l'apertura della nuova Galleria magari la gente preferirà utilizzare i trasporti pubblici piuttosto che spostarsi su strada, la prova servirà a dare una risposta. Il semaforo potrebbe essere disincentivante all'utilizzo della strada e quindi indirettamente diminuire il traffico.

**Aiani Andrea:** se non c'è alternativa, la prova è un po' farlocca perché non porterebbe all'attuazione di un nuovo progetto nel caso quello presentato nel Messaggio non funzionasse. Personalmente è d'accordo con la fase test. Ritiene di dover votare solo il credito necessario per la fase di test, perché il credito iniziale non lo prevede.

**Malinverno Alex:** con una fase test bisogna in ogni caso realizzare buona parte delle opere (semafori, espropri, creazione marciapiedi, ecc.). Con questa prova è verosimile un aumento dei costi, ma con un margine di manovra del +/- 10% si dovrebbe rimanere nei costi di fr. 650'000.00.

**Vitta Marino:** bisogna prendere in considerazione che servono 13 voti favorevoli come da Loc perché il Messaggio venga approvato. Per quanto riguarda il tema sicurezza, ribadisce di avere vissuto personalmente quanto accaduto nel 1976, dove 7 bambini e un uomo hanno perso la vita travolti da un treno. Invita quindi a valutare bene la situazione descritta nel Messaggio, con particolare riguardo alla sicurezza. Se la fase test non dovesse funzionare il Municipio dovrà studiare altre varianti. Bisogna fare uno sforzo e approvare il Messaggio in via provvisoria (per 6 mesi o più). Si potrebbe eventualmente modificare la risoluzione anche in favore dei più scettici, ma questa sera non bisogna uscire da questa sala senza aver approvato questo Messaggio.

Il Presidente Bellini Vincenzo propone di mettere in votazione le proposte.

**Gianola Davide:** chiede al Presidente una sospensione di 5 minuti in modo da studiare il testo della risoluzione e al Municipio per decidere cosa fare.

**Malinverno Alex:** il Municipio propone di allungare il periodo di prova da 6 mesi a 1 anno.

**Pedrelli Mauro:** riallacciandosi al tema della sicurezza, ricorda che anche lui ha vissuto personalmente quanto raccontano dal collega Vitta Marino, in quanto utilizzava lo stesso pulmino. Si chiede perché a suo tempo non è stato fatto il marciapiede (in modo da mettere in sicurezza il sottopasso da subito) e non capisce perché ad oggi si sta ancora a discutere se fare o meno questo marciapiede. È ora di mettere in sicurezza il sottopasso. L'attuale servizio è solo per gli utenti della stazione, ma non per la famiglia che vuole attraversare per svago.

**Bariffi Bognuda Natascha:** chiede perché non mettere in sicurezza il sottopasso FFS con un progetto esemplare e con un investimento importante. Costa troppo? Va fatto per la sicurezza dei cittadini. Potrebbe essere il piano B.



## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 <http://www.santonino.ch>

Ccp 65-791-4

12

**Malinverno Alex:** gli interventi da fare sul sottopasso FFS sarebbero molti (altezza fuori norma, allagamenti, necessità di messa in sicurezza) e comporterebbero costi elevati. Inoltre bisogna vedere se FFS consentano gli interventi. Il rapporto costo-opportunità non è appropriato e come Comune, abbiamo il compito di spendere i soldi dei cittadini in modo oculato.

**Greppi Stefano:** paragona l'investimento di fr. 140'000.00 per i servizi igienici pubblici con questo di fr. 650'000.00 che riguarda la sicurezza.

**Malinverno Alex:** non paragoniamo cose diverse.

**Zinniker Simona:** il credito del bagno pubblico è stato approvato dal Consiglio comunale.

**Greppi Stefano:** gli aspetti finanziari e tecnici sono due cose differenti. Ricorda il poco tempo a disposizione per analizzare la variante. Chiede di studiare da subito una possibile variante B.

**Zinniker Simona:** per il Municipio va bene collaborare tutti assieme anche da subito.

**Greppi Stefano:** la prova serve per temporeggiare, ma se non si inizia subito a verificare eventuali varianti, qualora la prova non funzionasse, cosa si fa?

**Lo Russo Vincenzo:** propone di creare un gruppo di prova misto.

**Malinverno Alex:** propone di mettere in votazione 3 punti di risoluzione: prova, rapporto dell'UTC e coinvolgimento Commissioni per il completamento dell'opera.

Il Presidente Bellini Vincenzo propone e concede una sospensione di 5 minuti in modo che in seguito si possano mettere in votazione le varie proposte.

Dopo la pausa il Presidente Bellini Vincenzo legge le 2 proposte di dispositivo, una con l'emendamento chiesto dalla Commissione Edilizia con la variante di portare da 6 mesi a un anno la fase test e l'altra come da proposta del Messaggio Municipale.

**Gianola Davide:** chiesta una nuova sospensione di 5 minuti.

**Vitta Marino:** propone un ulteriore emendamento, aggiungendo un nuovo punto da mettere come numero 4, che va ad aggiungersi alla proposta di emendamento dell'Edilizia:

4. L'attuale passaggio pedonale non può essere eliminato finché non verrà attuato il progetto definitivo.

Il Presidente Bellini Vincenzo procede con il voto selettivo delle 3 proposte d'emendamento:

**Proposta Vitta Marino con l'aggiunta del punto no. 4 alla proposta dell'edilizia**

1. Viene approvato il progetto per il camminamento pedonale lungo l'attuale sottopasso FFS.
2. Al Municipio è concesso un credito di investimento di fr. 650'000.00 per le opere sopracitate.
3. Al Municipio viene chiesto di prevedere una fase di test di un anno in cui saranno valutati gli effetti dell'opera sull'intero comparto stradale e la presentazione alle Commissioni incaricate di una Relazione Tecnica che comprovi gli effetti del traffico, prima della realizzazione dell'eventuale definitivo progetto.
4. L'attuale passaggio pedonale non può essere eliminato finché non verrà attuato il progetto definitivo.
5. La spesa di fr. 650'000.00 è a carico del Conto degli Investimenti del Comune.
6. Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.

I Consiglieri hanno espresso **20 voti favorevoli** a favore della proposta del Consigliere comunale Vitta Marino.



## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 <http://www.santonino.ch>

Ccp 65-791-4

13

### Proposta Edilizia con l'aggiunta al punto no. 3 di una fase test di un anno

1. Viene approvato il progetto per il camminamento pedonale lungo l'attuale sottopasso FFS.
2. Al Municipio è concesso un credito di investimento di fr. 650'000.00 per le opere sopracitate.
3. Al Municipio viene chiesto di prevedere una fase di test di un anno in cui saranno valutati gli effetti dell'opera sull'intero comparto stradale e la presentazione alle Commissioni incaricate di una Relazione Tecnica che comprovi gli effetti del traffico, prima della realizzazione dell'eventuale definitivo progetto.
4. La spesa di fr. 650'000.00 è a carico del Conto degli Investimenti del Comune.
5. Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.

I Consiglieri hanno espresso 0 voti favorevoli a favore dell'emendamento proposto nel Rapporto della Commissione dell'Edilizia.

### Proposta Municipio

1. Viene approvato il progetto per il camminamento pedonale lungo l'attuale sottopasso FFS.
2. Al Municipio è concesso un credito di investimento di fr. 650'000.00 per le opere sopracitate.
3. La spesa di fr. 650'000.00 è a carico del Conto degli Investimenti del Comune.
4. Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.

I Consiglieri hanno espresso 0 voti favorevoli a favore della proposta del Municipio come da Messaggio Municipale.

Le proposte del Municipio e della Commissione dell'Edilizia hanno raccolto il numero minore di voti e quindi vengono stralciate.

Il Presidente Bellini Vincenzo mette in votazione finale la proposta del Consigliere comunale Vitta Marino che ha raccolto il maggior numero di voti.

Si è quindi passati all'approvazione dei 6 punti del dispositivo di risoluzione con il seguente esito:

1. Viene approvato il progetto per il camminamento pedonale lungo l'attuale sottopasso FFS.  
Votanti: 20    Con    20 voti favorevoli    0 voti contrari    0 astenuti
2. Al Municipio è concesso un credito di investimento di fr. 650'000.00 per le opere sopracitate.  
Votanti: 20    Con    20 voti favorevoli    0 voti contrari    0 astenuti
3. Al Municipio viene chiesto di prevedere una fase di test di un anno in cui saranno valutati gli effetti dell'opera sull'intero comparto stradale e la presentazione alle Commissioni incaricate di una Relazione Tecnica che comprovi gli effetti del traffico, prima della realizzazione dell'eventuale definitivo progetto.  
Votanti: 20    Con    20 voti favorevoli    0 voti contrari    0 astenuti
4. L'attuale passaggio pedonale non può essere eliminato finché non verrà attuato il progetto definitivo.  
Votanti: 20    Con    20 voti favorevoli    0 voti contrari    0 astenuti
5. La spesa di fr. 650'000.00 è a carico del Conto degli Investimenti del Comune.  
Votanti: 20    Con    20 voti favorevoli    0 voti contrari    0 astenuti
6. Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.  
Votanti: 20    Con    20 voti favorevoli    0 voti contrari    0 astenuti



## Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 <http://www.santonino.ch>

Ccp 65-791-4

14

In votazione finale, il Consiglio Comunale, con **20 voti favorevoli, 0 voti contrari e 0 astenuti**, su 20 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato la richiesta di un credito, da parte del Municipio, di fr. 650'000.00 per il collegamento pedonale del Sottopasso FFS verso il Piano di Magadino.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 20 Consiglieri).

**Lo Russo Vincenzo:** per concludere, riallacciandosi al discorso del signor Vitta Marino e rimanendo nell'ambito della sicurezza dei cittadini e dei pedoni, ribadisce quanto detto prima riguardo al sottopasso FFS costruito dopo la tragedia (discorso del Municipale Pedrelli Mauro) e del marciapiede pedonale mai ultimato. Inoltre ricorda che è ancora pendente la questione della Casa comunale (istituita Commissione speciale). Infatti la Casa comunale è sprovvista di norme di sicurezza (es. incendio mulino di Maroggia). Secondo lui le persone che lavorano al suo interno sono in pericolo. È un anno e mezzo che si discute di questo argomento, ma non si riesce a trovare un accordo. Anche questa è una questione di sicurezza.

**Zinniker Simona:** c'è una Commissione che se ne sta occupando.

**Greppi Stefano:** è vero che ci sono delle problematiche. È difficile comunque mettere tutto in sicurezza, ogni cosa ha il suo passo. Ci si aspetta dal Municipio una visione d'insieme del Comparto.

**Lo Russo Vincenzo:** se si fa appello alla sicurezza si dovrebbe prendere in considerazione anche questo.

**Presidente Bellini Vincenzo:** ribadisce che c'è una Commissione che se ne occupa.

**Vitta Marino:** si riallaccia al discorso del Municipale Pedrelli Mauro, sottolinea come sono successe le cose. Nel 1976, all'epoca dell'incidente, la strada era di proprietà del Consorzio Bonifica PdM. Solo nel 1982 la strada è passata di proprietà al Comune di S. Antonino, quando il CBPdM ha ceduto tutto il territorio. Più avanti è stato stipulato un contratto tra il Comune e le FFS per eliminare il passaggio a livello e sostituirlo con il sottopasso attuale (il contratto è stato fatto dall'Avv. Barchi di Lugano). All'epoca dell'incidente nulla poteva essere fatto dai Comuni di S. Antonino e di Giubiasco, in quanto le FFS ritenevano sufficiente il passaggio pedonale per l'attraversamento della ferrovia.

Il presidente **Bellini Vincenzo** ringrazia per il chiarimento.