



# Municipio di S. Antonino

Via Municipio 10, 6592 S. Antonino

Tel. 091 850 20 90 cancelleria@santonino.ch

Fax 091 850 20 99 http://www.santonino.ch

Ccp 65-791-4

## SEDUTA ORDINARIA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 23 GIUGNO 2025

### VERBALE DELLE DISCUSSIONI

Alla presenza di 19 Consiglieri Comunali (su 25) e dalla trattanda no. 2 presenti 21 Consiglieri Comunali (su 25), il Presidente Greppi Stefano apre la seduta procedendo con l'appello nominale.

**Elenco presenti:** Bassi Carlo, Bassi Gian Alessio, Bellini Vincenzo, Benzoni Ivo, Caccia Marzio, Cattaneo Martino, Cattaneo Matteo, Cozzatti Simone, Greppi Stefano, Leoni Davide, Malinverno Manuel, Milanovic Dragan (dalla trattanda no. 2), Minotti Giacomo, Rebozzi Jennifer, Roncelli Evaristo, Schwaller Donata (dalla trattanda no. 2), Stornetta Lorenzo, Turello Giaele, Vitta Marino, Waser Michele e Zufferey Ivan.

**Hanno scusato l'assenza:** Capitanio Tiziana, Cossa Sandra, Guerra Elena e Lo Russo Vincenzo.

**Scrutatori:** Benzoni Ivo e Bassi Carlo.

Il Municipio è presente con 4 Membri: Zinniker Simona (Sindaco), Nembrini Vitta Valeria (Vice Sindaco), Malinverno Alex e Pedrelli Mauro (dalla trattanda no. 7). Assente scusato Chiesa Corrado.

Non vi sono osservazioni sull'Ordine del giorno.

\*\*\*\*\*

#### **Trattanda No. 1: MM No. 4/2025 - Approvazione dimissioni dal Consiglio comunale del signor Ndongala Esdras (rinuncia alla carica)**

=====

Lettura del rapporto della Commissione delle Petizioni.

Nessuna discussione.

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 19 voti favorevoli, 0 voti contrari e 0 astenuti**, su 19 Consiglieri Comunali presenti, ha accolto le dimissioni (rinuncia alla carica) del signor Ndongala Esdras dalla carica di Consigliere comunale.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni, approvato **all'unanimità** (presenti 19 Consiglieri).

**Trattanda No. 2: Sottoscrizione della dichiarazione di fedeltà alla Costituzione e alle leggi e consegna delle credenziali ai subentranti Milanovic Dragan (Lista Civica 6592) e Schwaller Donata (Avanti con Ticino & Lavoro)**

=====

I Signori Milanovic Dragan e Schwaller Donata raggiungono il consesso. Consiglieri comunali ora presenti: 21.

Nessuna votazione.

Nessuna risoluzione.

I Consiglieri comunali subentranti Milanovic Dragan (Lista Civica 6592) e Schwaller Donata (Avanti con Ticino & Lavoro) hanno sottoscritto la dichiarazione di fedeltà alla Costituzione e alle leggi e gli sono state consegnate le relative credenziali.

**Trattanda No. 3: Completazione della Commissione delle Petizioni (1 Membro per il Gruppo Avanti con Ticino & lavoro)**

=====

Nomina tacita.

Il Consiglio comunale ha risolto:

- 1. Quale Membro della Commissione delle Petizioni viene nominata la Consiglieria Schwaller Donata per il Gruppo Avanti con Ticino & lavoro**

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni, approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 4: Completazione della Commissione speciale "Digitalizzazione dell'amministrazione comunale: i tempi sono maturi!" (1 Membro per i Mozionanti)**

=====

Nomina tacita.

Il Consiglio comunale ha risolto:

- 1. Quale Membro della Commissione speciale "Digitalizzazione dell'amministrazione comunale: i tempi sono maturi!" viene nominato il Consigliere Cozzatti Simone per i Mozionanti.**

**Trattanda No. 5: Nomina dell'Ufficio presidenziale 2025/2026 (Presidente, I Vice Presidente, II Vice Presidente e 2 Scrutatori)**

=====

Nomine tacite.

Il Consiglio comunale ha risolto:

**1. L'Ufficio presidenziale per l'anno 2025/2026 viene così composto:**

**Presidente: Stornetta Lorenzo per il Centro**

**I Vice Presidente: Cattaneo Martino per Avanti con Ticino & Lavoro**

**II Vice Presidente: Turello Giaele per il PLR**

**Scrutatori: Benzoni Ivo per il PLR**

**Bassi Carlo per il Centro**

**Greppi Stefano:** Breve discorso di commiato (allegato A).

**Stornetta Lorenzo:** Breve discorso d'investitura (allegato B).

**Trattanda No. 6: Approvazione verbale delle discussioni della seduta straordinaria del 20 gennaio 2025**

=====

Nessuna osservazione.

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 20 voti favorevoli, 0 voti contrari e 1 astenuto**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato il verbale delle discussioni della seduta straordinaria del 20 gennaio 2025.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni, approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 7: MM No. 1/2025 – Approvazione Consuntivo 2024 dell'Amministrazione comunale**

=====

Il Municipale Pedrelli Mauro raggiunge il consenso. Municipali ora presenti: 4.

Apertura della discussione generale.

**Il Presidente Stornetta Lorenzo:** Rimarca che non è menzionato nel titolo il MM No. 1/2025 Approvazione Consuntivo 2024, però è scritto nell'indice.

Viene data lettura del Rapporto della Commissione della Gestione.

**Roncelli Evaristo:** Spiega perché ha firmato con riserva. Due questioni che lo preoccupano, discusse anche in Commissione, non per un errore o un problema del Municipio. La prima questione riguarda il fatto che altri Comuni, in sede di Preventivo hanno degli strumenti di previsione più strutturati per verificare gli scostamenti dei vari parametri (prezzo unitario delle prestazioni, dei volumi delle prestazioni o dei costi ripartiti fra i vari Comuni). Quindi, quando il Preventivo viene analizzato, si spiega esattamente se legato al prezzo, se legato al fatto che magari si supera la soglia o no del 6% rispetto al gettito. Questo rende molto più chiara l'analisi di questo scostamento così importante anche in serie di Consuntivo: se c'è stato uno scostamento legato al fatto che effettivamente siano aumentate le tariffe, o il numero di anziani o le giornate di cure. Quindi, il motivo della firma con riserva verte principalmente sul metodo in cui è presentato. Questo tipo di costo, per lui sta diventando sempre più importante per le uscite comunali. C'era una divergenza, con la Commissione, descritta nel Messaggio, anche se marginale, sulla ripartizione degli oneri, in quanto veniva descritta come un riversamento di oneri da parte del Cantone. Il Cantone di fatto ha una chiave di riparto, i costi aumentano, ma non è che c'è stato un aumento della ripartizione. La chiave di riparto è l'80% a carico dei Comuni e il 20% a carico del Cantone. Questa chiave di riparto è rimasta la stessa, al limite sono aumentati i volumi di prestazione.

**Zinniker Simona:** Anche le aliquote hanno avuto un peso importante.

**Roncelli Evaristo:** Anche le aliquote sono aumentate, non perché c'è stato un carico specifico a tutti i Comuni, ma piuttosto per il cambiamento della posizione del Comune, sono due concetti un po' diversi.

**Zinniker Simona:** Ribadisce che anche l'aliquota è cambiata.

**Roncelli Evaristo:** Si l'aliquota è stata modificata. L'insieme di questo aspetto chiaramente poteva essere visto in un altro modo. La seconda questione, che preoccupa la Commissione, non è legata a sede del Consultivo, ma è lo scostamento a ribasso del gettito delle persone giuridiche. Dalle spiegazioni non era del tutto chiaro se fosse legato a qualche situazione di calo della base fiscale o uscite delle attività economiche.

**Zinniker Simona:** Purtroppo, risulta un deficit molto importante rispetto a quello che era stato preventivato. di ca 700'000.00 fr. in meno rispetto al preventivo votato nel dicembre 2023. Le comunicazioni da parte del Cantone per quanto concerne il sociale sono arrivate a novembre 2023 e non era quindi più possibile portare accorgimenti al Preventivo. La riduzione del gettito giuridico è dovuta alla guerra tutt'ora in essere, allo strascico lasciato dal Covid e alla partenza di un nostro importante contribuente. Bisognerà quindi anche considerare le possibili diversificazioni dei moltiplicatori da sottoporre al Consiglio Comunale. Nel frattempo, il Municipio farà una verifica del Preventivo 2025 con una fiduciaria e allestirà un nuovo Piano finanziario. Il settore del sociale imprime maggiormente su tutte le finanze; coprire i costi del sociale vuol dire usare circa il 25% dei ricavi del Comune.

**Bassi Carlo:** Si chiede perché i Comuni vicini non hanno avuto questo problema. Infatti, pur avendo la stessa situazione, riescono a limitare la spesa e non chiudere con un disavanzo così negativo.

**Zinniker Simona:** Chiarisce che rientrano in questa spesa tre fattori: il numero degenti, l'aliquota del Cantone e la forza finanziaria. Il nostro Comune ha avuto le varianti al rialzo di tutte e tre gli elementi; di conseguenza siamo andati oltre a quello che era stato messo a Preventivo. Comunque, anche altri Comuni si sono trovati nella stessa situazione le spese riversate dal cantone e collegate al sociale aumento di anno in anno ed è una lamentela portata da tutti i comuni.

**Bassi Carlo:** Chiede cosa sarebbe successo sui conti se tutti gli investimenti preventivati si fossero realizzati.

**Zinniker Simona:** Gli investimenti non incidono nell'immediatezza sui conti (ammortamenti negli anni).

**Cattaneo Martino:** Chiede informazioni a riguardo del Contabile assente a tempo indeterminato. Chiede come ci si vuole organizzare, considerando anche il Consuntivo. La situazione è delicata anche in vista degli investimenti attuali e futuri che il Comune dovrà fare.

**Zinniker Simona:** E' intenzione del Municipio pubblicare un Concorso per la posizione di contabile al 50%. Sarà inoltre previsto il coinvolgimento di fiduciarie esterne che supporteranno il servizio contabile, si andrà a rivisitare il preventivo 2025 e saranno valutati eventuali correttivi, inoltre verrà allestito e aggiornato il Piano Finanziario. I moltiplicatori, attualmente al 70%, offrono dei margini e risultano essere una possibile leva in caso di necessità.

**Il Presidente Stornetta Lorenzo** dà lettura dei costi e dei ricavi dei singoli dicasteri, informando che, se nessuno chiede la parola essi vengono tacitamente approvati.

Tutti i conti dei singoli dicasteri sono tacitamente approvati in quanto nessuno ha chiesto la parola.

Apertura della discussione generale senza che nessuno ne chieda la parola.

Si è quindi passati all'approvazione dei 4 punti del dispositivo di risoluzione con il seguente esito:

**1. Sono approvati:**

- il conto di gestione corrente;
  - il conto investimenti;
  - il bilancio;
- concernenti il Consuntivo 2024 dell'Amministrazione Comunale.**

Votanti: 21                      con                      19 voti favorevoli                      2 voti contrari                      0 astenuti

**2. Sono approvate le liquidazioni finali dei crediti per un totale di fr. 2'169'545.56.**

Votanti: 21                      con                      19 voti favorevoli                      2 voti contrari                      0 astenuti

**3. Il disavanzo d'esercizio di fr. 689'779.42 va contabilizzato in diminuzione del capitale proprio.**

Votanti: 21                      con                      19 voti favorevoli                      2 voti contrari                      0 astenuti

**4. Al Municipio è dato scarico della gestione 2024.**

Votanti: 21                      con                      19 voti favorevoli                      2 voti contrari                      0 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 19 voti favorevoli, 2 voti contrari e 0 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato il Consuntivo 2024 dell'Amministrazione Comunale.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 8: MM N. 2/2025 – Considerazioni finali del Municipio sulla Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “modifica ROD”**

=====

**Roncelli Evaristo:** A titolo personale si asterrà sulla proposta del Municipio. Il paragone con il Cantone non lo trova corretto. Il confronto va fatto con altri Comuni, in quanto bisogna cercare di mantenere e attirare potenziali concorrenti. Bisogna tenere in considerazione per una prossima revisione, ad esempio, il parere degli Enti Locali.

Viene messa in votazione la Mozione (con il seguente testo):

**1. È approvata la Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “modifica ROD”.**

Votanti: 21                      Con                      4 voti favorevoli                      15 voti contrari                      2 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 4 voti favorevoli, 15 voti contrari e 2 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha respinto La Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “modifica ROD”.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all’unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 9:                      MM N. 3/2025 – Considerazioni finali del Municipio sulla Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “Creazione di un campo polisportivo”**

Nessuna discussione.

Viene messa in votazione la Mozione (con il seguente testo):

**1. È approvata la Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “Creazione di un campo polisportivo”.**

Votanti: 21                      Con                      2 voti favorevoli                      18 voti contrari                      1 astenuto

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 2 voti favorevoli, 18 voti contrari e 1 astenuto**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha respinto La Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “Creazione di un campo polisportivo”.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all’unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 10:                      MM N. 5/2025 – Considerazioni finali del Municipio sulla Mozione Lista Civica 6592 del 20.01.2025 “Realizzazione di un parco fitness”**

**Greppi Stefano:** Riporta le osservazioni della Commissione Edilizia. La Commissione prende atto ma vuole precisare la propria presa di posizione (allegato C).

**Cozzatti Simone:** Chiede al Municipio se è stata fatta un’attenta valutazione e valutati i costi di questi attrezzi all’interno dei parchi.

**Zinniker Simona:** Il Municipio ha considerato il bacino d’utenza che potrebbe far capo al parco fitness e valutato i possibili costi. L’Esecutivo al momento non ha ritenuto la soggetta spesa una necessità incombente.

**Greppi Stefano:** Ribadisce che questo tipo di lavoro può anche essere finanziato da altri Enti pubblici e Fondazioni o iniziative private. I Parchi attuali sono rivolti ai bambini e non c’è uno spazio dedicato a persone più adulte.

**Nembrini Vitta Valeria:** Chiede, tramite alzata di mano, quanti dei presenti lo utilizzerebbero. La richiesta di sussidi potrebbe andare bene. Sostiene però che il bacino d’utenza è limitato. Non ritiene quindi necessaria una spesa del genere in questo momento.

**Greppi Stefano:** Chi va in palestra aumenta anche perché non vi sono questi tipi di parchi.

**Nembrini Vitta Valeria:** Dagli studi risulta che in Svizzera si fa un uso maggiore delle palestre. Non credo che ci sia l’esigenza effettivamente di un servizio del genere, soprattutto a S. Antonino.

**Milanovic Dragan:** All’aria aperta vede molte persone che fanno attività fisica e anche personalmente si allena.

**Nembrini Vitta Valeria.** Nel progetto presentato per la nuova Scuola dell'Infanzia è stato mostrato che saranno presenti anche in una parte del parco delle postazioni dedicate e forme di sport leggero per più grandi.

**Stornetta Lorenzo:** Vi è da dire che alla serata informativa c'è stata una scarsa partecipazione.

Viene messa in votazione la Mozione (con il seguente testo):

1. **È approvata la Mozione Lista Civica 6592 del 20.01.2025 “Realizzazione di un parco fitness**

Votanti: 21                      Con                      11 voti favorevoli                      10 voti contrari                      0 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 11 voti favorevoli, 10 voti contrari e 0 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato La Mozione MTL del 20.01.2025 “Realizzazione di un parco fitness”.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 11: MM N. 6/2025 – Considerazioni finali del Municipio sulla Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “Area di svago per cani”**

=====

Nessuna discussione.

Viene messa in votazione la Mozione (con il seguente testo):

1. **È approvata la Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “Area di svago per cani”.**

Votanti: 21                      Con                      2 voti favorevoli                      19 voti contrari                      0 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 2 voti favorevoli, 19 voti contrari e 0 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha respinto La Mozione MTL (ora Lista Civica 6592) del 18.12.2023 “Area di svago per cani”.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 12: MM N. 7/2025 – Richiesta di un credito di Chf. 150'000.00 per la formazione di una rampa di collegamento dei due campisanti, con parziale spurgo del campo 500, e per la sostituzione e la messa a norma delle ringhiere esistenti, cimitero di S. Antonino.**

=====

Viene data lettura dei rapporti dell'Edilizia e della Gestione.

**Stornetta Lorenzo:** È contento che dopo molti anni di discussione si metta in votazione un progetto concreto.

Si è quindi passati all'approvazione dei 4 punti del dispositivo di risoluzione con il seguente esito:

1. **È approvato il progetto dell'Ufficio Tecnico Comunale di S. Antonino per la formazione di una rampa di collegamento dei due campisanti, con parziale spurgo del campo 500, e per la sostituzione e la messa a norma delle ringhiere esistenti, cimitero di S. Antonino.**

Votanti: 21                      con                      21 voti favorevoli                      0 voti contrari                      0 astenuti

**2. Al Municipio è concesso un credito di fr. 150'000.00 per tali opere.**

Votanti: 21 con 21 voti favorevoli 0 voti contrari 0 astenuti

**3. La spesa è a carico del Conto degli investimenti del Comune.**

Votanti: 21 con 21 voti favorevoli 0 voti contrari 0 astenuti

**4. Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.**

Votanti: 21 con 21 voti favorevoli 0 voti contrari 0 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 21 voti favorevoli, 0 voti contrari e 0 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato la richiesta di un credito di Chf. 150'000.00 per la formazione di una rampa di collegamento dei due campisanti, con parziale spurgo del campo 500, e per la sostituzione e la messa a norma delle ringhiere esistenti, cimitero di S. Antonino.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 13: MM N. 8/2025 – Richiesta di un credito di Chf. 236'000.00 per la sostituzione delle condotte AAP in Via Girono in concomitanza con la ripavimentazione del campo stradale e la posa dell'illuminazione.**

---

Viene data lettura dei rapporti dell'Edilizia e della Gestione.

**Caccia Marzio:** Segnala un errore di battitura nel titolo del rapporto della gestione in riferimento all'importo del credito. Per favore da correggere.

**Zufferey Ivan:** Chiede al Municipio come si vuole procedere con la messa in sicurezza del cantiere per la zona di protezione del pozzo e perché non si è sfruttata l'occasione di eliminare la vecchia struttura.

**Stornetta Lorenzo:** Anche per lui vale la stessa domanda.

**Zinniker Simona:** I Lavori di demolizione, anche in considerazione della zona, risultano troppo onerosi pertanto si ritiene più confacente apportare delle manutenzioni e occuparlo come magazzino con altre funzioni.

Si è quindi passati all'approvazione dei 4 punti del dispositivo di risoluzione con il seguente esito:

**1. È approvato il progetto dell'Ufficio Tecnico Comunale di S. Antonino per la sostituzione delle condotte dell'AAP su Via Girono, tratto di strada pedonale.**

Votanti: 21 con 20 voti favorevoli 0 voti contrari 1 astenuto

**2. Al Municipio è concesso un credito di fr. 236'000.00 per la sostituzione delle condotte dell'AAP, per la posa dell'illuminazione e la ripavimentazione di Via Girono, tratto pedonale.**

Votanti: 21 con 20 voti favorevoli 0 voti contrari 1 astenuto

**3. La spesa di fr. 236'000.00 è a carico del Conto degli investimenti del Comune**

Votanti: 21 con 20 voti favorevoli 0 voti contrari 1 astenuto

**4. Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.**

Votanti: 21 con 20 voti favorevoli 0 voti contrari 1 astenuto



In votazione, il Consiglio Comunale, **con 20 voti favorevoli, 0 voti contrari e 1 astenuto**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato richiesta di un credito di Chf. 236'000.00 per la sostituzione delle condotte AAP in Via Girono in concomitanza con la ripavimentazione del campo stradale e la posa dell'illuminazione.

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 14: MM N. 9/2025 – Richiesta di un credito di Chf. 85'000.00 per la sostituzione e l'ammodernamento dell'impianto audio alla Sala Multiuso di S. Antonino**

---

Viene data lettura dei rapporti dell'Edilizia e della Gestione.

**Roncelli Evaristo:** Richiede un chiarimento. Nel Messaggio si parla di miglioramenti richiesti dopo la consulenza dell'ATIDU, ma non risulta chiaro se questo impianto garantisce una sufficiente qualità da permettere un ascolto a tutti o se porti unicamente a dei miglioramenti rispetto alla situazione attuale. Chiede a quanto sono stati stimati i potenziali costi dell'impiantistica totale rispetto a quello che è stato preventivato.

**Nembrini Vitta Valeria:** Per i costi era previsto un anello a induzione da piazzare nel pavimento per diverse decine di migliaia di franchi. Per quanto riguarda l'avvenuta consulenza dell'ATIDU, un consulente è venuto a visionare la sala e a sentire la presentazione del relativo progetto. È stata ulteriormente approfondita la questione degli audiolesi.

**Bassi Carlo:** Chiede come si è fatto ad arrivare a fr. 85'000.00. Si è informato sui costi di fr. 40'000.00 per i mq richiesti che, secondo lui, sono elevati.

**Zufferey Ivan:** Ha firmato con riserva in quanto quasi un anno fa ha fatto l'Interpellanza e ringrazia il Municipio per il Messaggio. Lui voterà contro, in quanto trova peccato che non è stato fatto un lavoro completo dalla A alla Z sul sistema a induzione.

**Zinniker Simona:** La Commissione Edilizia invita ad allegare le offerte. Prassi che non è mai stata in uso essendo ad ogni modo tutti i documenti a disposizione in Cancelleria. Per quanto concerne l'offerta di cui parlava Bassi Carlo, ribadisce che questo credito non dovrà necessariamente essere speso tutto.

**Stornetta Lorenzo:** Informa che il ruolo della Commissione è analizzare e approfondire. È la mano lunga dei Consiglieri Comunali per aiutarli nelle loro decisioni.

**Nembrini Vitta Valeria:** Legge le spiegazioni che hanno portato il Municipio a optare per questo tipo di tecnologia per la sostituzione e l'ammodernamento dell'impianto audio alla Sala Multiuso di S. Antonino (Allegato D).

**Stornetta Lorenzo:** Si associa anche lui. È nota la problematica della cattiva qualità dell'audio della Sala Multiuso. A suo tempo il Municipio ha già fatto degli interventi minimi. Invita l'Esecutivo a valutare oltre ai lavori presentati nel Messaggio a trovare una soluzione per poter migliorare la qualità dell'acustica.

**Zufferey Ivan:** Per lui se il lavoro non viene fatto ora, sarà difficile che venga sistemato in seguito.

**Nembrini Vitta Valeria:** Stando alle osservazioni dei venditori di questi apparecchi acustici, questi supporti se ben calibrati e ben regolati potrebbero non richiedere ulteriori accorgimenti per gli audiolesi nella Sala Multiuso. Continua leggendo (Allegato D).

**Zufferey Ivan:** Ultima replica. Conosce il problema ed è pratico di apparecchi acustici. Sua figlia ne ha uno.

**Roncelli Evaristo:** Chiede se sono stati valutati i costi del sistema Bluetooth.

**Nembrini Vitta Valeria:** Al momento no, in quanto la tecnologia nuova è in costante evoluzione e solo nei prossimi anni verrà sviluppata meglio. L'impianto audio ora è un primo passo e in base all'esito di questi lavori si valuterà se e come continuare.

**Zinniker Simona:** Ribadisce quanto scritto nel Messaggio sugli intendimenti del Municipio.

**Roncelli Evaristo:** Non ha idea del potenziale costo differenziale dei vari impianti, magari servono poche migliaia di franchi per i nuovi sistemi innovativi. Si chiede se si potrebbe fare un unico intervento, nella misura che non si parli di decine di migliaia di franchi anche per il sistema bluetooth.

**Nembrini Vitta Valeria:** In ogni caso gli interventi non richiedono dei lavori invasivi.

**Stornetta Lorenzo:** Confida nel Municipio di approfondire ancora questa tematica.

Si è quindi passati all'approvazione dei 4 punti del dispositivo di risoluzione con il seguente esito:

1. **È approvato il progetto per la sostituzione e l'ammodernamento dell'impianto audio alla Sala Multiuso di S. Antonino.**

Votanti: 21            con            16 voti favorevoli            5 voti contrari            0 astenuti

2. **Al Municipio è concesso un credito di fr. 85'000.00 per tali opere.**

Votanti: 21            con            16 voti favorevoli            5 voti contrari            0 astenuti

3. **La spesa è a carico del Conto degli investimenti del Comune.**

Votanti: 21            con            16 voti favorevoli            5 voti contrari            0 astenuti

4. **Se non utilizzato il credito decade entro 3 anni.**

Votanti: 21            con            16 voti favorevoli            5 voti contrari            0 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 16 voti favorevoli, 5 voti contrari e 0 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato la richiesta di un credito di Chf. 85'000.00 per la sostituzione e l'ammodernamento dell'impianto audio alla Sala Multiuso di S. Antonino

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

**Trattanda No. 15: MM N. 10/2025 – Nuovo regolamento comunale concernente gli incentivi per l'efficienza energetica, l'impiego di energie rinnovabili, la mobilità sostenibile e l'adattamento al cambiamento climatico**

---

Viene data lettura della Commissione delle Petizioni.

Il Presidente Stornetta Lorenzo chiede ai presenti se vi sono emendamenti ai singoli articoli.

Nessuna messa in votazione di singoli emendamenti.

Nessuna discussione.

Si è quindi passati all'approvazione dei 3 punti del dispositivo di risoluzione con il seguente esito:

1. **È approvato il nuovo regolamento comunale concernente gli incentivi per l'efficienza energetica, l'impiego di energie rinnovabili, la mobilità sostenibile e l'adattamento al cambiamento climatico.**

Votanti: 21                      con                      21 voti favorevoli                      0 voti contrari                      0 astenuti

2. **È autorizzato il prelievo annuale dal fondo FER per il finanziamento degli incentivi, nel rispetto del presente Regolamento e per l'importo massimo destinato ai relativi contributi indicati nei conti preventivi annui.**

Votanti: 21                      con                      21 voti favorevoli                      0 voti contrari                      0 astenuti

3. **Il nuovo Regolamento entra in vigore il 01.01.2026, previa ratifica da parte della Sezione degli Enti Locali.**

Votanti: 21                      con                      21 voti favorevoli                      0 voti contrari                      0 astenuti

In votazione, il Consiglio Comunale, **con 21 voti favorevoli, 0 voti contrari e 0 astenuti**, su 21 Consiglieri Comunali presenti, ha approvato il nuovo regolamento comunale concernente gli incentivi per l'efficienza energetica, l'impiego di energie rinnovabili, la mobilità sostenibile e l'adattamento al cambiamento climatico

Si dà quindi lettura del verbale delle risoluzioni che viene approvato **all'unanimità** (presenti 21 Consiglieri).

#### **Trattanda No. 16:    Mozioni e Interpellanze**

=====

**Cozzatti Simone:** Legge l'interpellanza della Lista Civica 6592 dal titolo "Risoluzione Municipale no. 946 del 10.06.2025" dove si interpella il Municipio sul tema citato con la quale a sorpresa vengono elencate una serie di criticità legate allo svolgimento della recente Festa del Magg. Impressione che non vengano riconosciuti i lavori di decine di volontari (allegato E).

**Zinniker Simona:** Visto il tenore dell'interpellanza, tiene a sottolineare che gli Operai Comunali lavorano con dedizione e passione e chiede pertanto rispetto per chi lavora. Il Municipio sta preparando una risposta al Presidente della Festa del Magg, nella quale prende posizione su quanto precedentemente scritto e si scusa se lo scritto ha potuto creare malintesi.

**Cozzatti Simone:** Ben vengano le critiche. Anche un grazie ogni tanto non fa male.

**Zinniker Simona:** Lo daremo come d'altronde lo abbiamo sempre dato.

**Vitta Marino:** Segnala che parecchi cittadini si lamentano che sia stato cambiato il rubinetto del cimitero creando difficoltà rispetto a quello in uso prima. Inoltre, in Via Cimitero è presente una buca pericolosa sull'asfalto, sul tratto riservato ai pedoni (striscia gialla).

**Zufferey Ivan:** Chiede come il Municipio gestisce le Commesse pubbliche.

**Il Segretario:** Informa che si guarda il portale offerenti, si chiedono le autocertificazioni o i documenti.

**Cattaneo Matteo:** Chiede se possibile organizzare meglio i documenti sul sito internet.

**Zinniker Simona:** Conferma che è un lavoro da eseguire.

**Roncelli Evaristo:** Chiede per quanto tempo ci saranno i semafori provvisori e come si procederà con il cantiere del sottopasso FFS.

**Malinverno Alex:** Al momento non ha informazioni, ma si informerà con l'UTC.

**Cozzatti Simone:** Chiede informazioni sul progetto del sottopasso FFS.

**Malinverno Alex:** Sono state richieste offerte supplementari in base a delle modifiche per via dei lavori emersi a seguito dell'allargamento di un metro e mezzo del marciapiede. Queste modifiche devono essere sottoposte al Cantone nei prossimi giorni. Si auspica di realizzazione dell'opera nel corso del mese di settembre.

**Greppi Stefano:** Chiede, per quanto concerne la manutenzione ordinaria delle strade (ad esempio gli alberi in prossimità delle strade), chi valuta la necessità di eventuali potature delle siepi.

**Zinniker Simona:** Risponde che è l'UTC che se ne occupa.

**Bassi Gian Alessio:** Chiede informazioni sul progetto del sottopasso di cui le Commissioni avevano richiesto nuovi preventivi. Si vuole sapere se sia stato valutato un differente modo di esecuzione rispetto a quanto preventivato sul primo Messaggio municipale (viste le perplessità scaturite dalla riunione con la Commissione edilizia). Quindi chiede se si mantiene l'assetto stradale presente nel primo Messaggio che includeva il rialzo del marciapiede.

**Malinverno Alex:** Le Commissioni si sono trovate con il Municipio e i Progettisti ed è stato chiesto quali opere sarebbero state realizzate e le motivazioni. In occasione dell'incontro, il progettista ha spiegato che il rialzo del marciapiede non è realizzabile dal punto di vista normativo.

**Cozzatti Simone:** Chiede se effettivamente la spesa di 70'000.00 fr. è la soluzione più ideale, considerato che fra tre anni ci sarà il nuovo collegamento alla nuova Stazione ferroviaria.

**Malinverno Alex:** Ricorda che l'attuale progetto è stato realizzato per creare un passaggio pedonale in sicurezza dal Paese verso il Piano. Infatti, l'accesso in programma alla nuova Stazione non sarà sulla linea diretta tra il Paese e il Piano. Afferma che di conseguenza l'investimento è giustificato.

**Zufferey Ivan:** Chiede informazioni sulle pozze d'acqua che si formano negli incroci tra la ex Manor e il Jumbo. Inoltre, da considerare le pozze vicino alla Jowa. Ritene che a livello di sicurezza sia necessaria una sistemazione.

**Malinverno Alex:** Al primo incrocio si sistemerà il problema con i lavori in realizzazione alla Galliker. Invece, per quanto riguarda l'incrocio della Jowa, si desidera sfruttare il Cantiere sulla Tirata per risolvere anche quel problema. Tutto questo dovrebbe svolgersi entro la fine dell'anno.

Nessuno più prende la parola.

\*\*\*\*\*

Risultato della votazione sul verbale complessivo delle risoluzioni:

Votanti: 21                      con                      21 voti favorevoli                      0 voti contrari                      0 astenuti

Terminate le discussioni, il Presidente Stornetta Lorenzo, ringrazia e augura una buona estate.

PER IL CONSIGLIO COMUNALE

IL PRESIDENTE:

IL SEGRETARIO:

Stornetta Lorenzo

Vassalli Davide

GLI SCRUTATORI:

Benzoni Ivo

Bassi Carlo

S.Antonino, 23.06.2025

**Care colleghe e cari colleghi, Gentile Sindaco, Municipali e Cittadini presenti,**

con questo intervento si conclude per me la carica di Presidente del Consiglio Comunale nell'anno 2024/2025.

Essere Presidente del Consiglio non è solo una questione formale. È stato un compito che ho cercato di svolgere con equilibrio, cercando sempre di garantire spazio a tutte le voci. Credo fermamente che il confronto – se rispettoso – sia una ricchezza, non un ostacolo.

Voglio ringraziare tutti voi consiglieri per la buona e riuscita collaborazione. Un grazie particolare va al Sindaco e ai Municipali e al personale dell'amministrazione, per il loro lavoro e che ci hanno supportato con professionalità.

A chi prenderà il mio posto, auguro buon lavoro: sarà sicuramente un'esperienza arricchente, come lo è stata per me.

Grazie a tutti e Buon proseguimento.

Stefano Greppi

Stimati Consiglieri Comunali egregi Municipali,  
stimato pubblico, che ringrazio per la.... presenza.

Nel pensare questa introduzione mi sono focalizzato su un noto pittore, scultore e artista pluridecorato, Hans Erni. Che personalmente apprezzo da sempre. In particolare, su un suo noto quadro intitolato Verantwortung. In esso troviamo rappresentata una contadina che accudisce al proprio animale.

Con esso il significato della responsabilità, la nostra responsabilità, l'impegno la devozione alla partecipazione.

Questo è una delle basi della democrazia, che è un nostro punto di forza.

Pensate solo per un attimo alle guerre, che sciaguratamente, incombono nel mondo. Misofonia della musica, che prevalentemente in regimi di totalitarismo, si permettono di rovinare la pace.

Ogni consigliere Comunale contribuisce a prendere decisioni, importanti, che impattano direttamente sulla vita dei cittadini, sullo sviluppo della comunità nonché al benessere del nostro Comune.

Nei prossimi anni, volenti o dolenti, dovremmo far fronte a diverse opere, penso alla scuola dell'infanzia, in fase di progettazione, ai restanti stabili comunali, alla viabilità alla sicurezza alla socialità senza tralasciare l'ambiente e la sua sostenibilità.

Temo che fattori di ristrettezze economiche ci costringeranno a ben panificare e ponderare il tutto.

Per tanto esorto tutti, e in ogni settore, a far fronte al proprio contributo per il bene comune.

Banalmente direi anche al cittadino che raccoglie gli escrementi del proprio animale, a non lasciarle poi nel primo angolino nascosto.

Maggiore sarà l'approfondimento e l'efficacia, maggior sarà l'efficienza che ne comporterà.

S.Antonino, 23.06.2025

## Realizzazione di un parco fitness

### Osservazioni della Commissione dell'Edilizia in merito alla posizione espressa dal Municipio

La Commissione dell'Edilizia prende atto della posizione negativa confermata dal Municipio, ma desidera ribadire la propria posizione favorevole, espressa nel proprio rapporto.

Riteniamo che la realizzazione di un parco fitness rappresenti un'opportunità concreta per valorizzare spazi pubblici già esistenti, promuovendo al contempo uno stile di vita sano e attivo tra la cittadinanza. La proposta non implica la creazione di nuove infrastrutture onerose, bensì l'inserimento mirato del parco in prossimità di aree gioco già frequentate.

Inoltre, sottolineiamo che spesso questo genere di infrastrutture può beneficiare di finanziamenti da parte di enti pubblici, fondazioni o iniziative private che promuovono la salute e il benessere fisico. Progetti simili, in altri contesti, sono stati sostenuti da campagne di promozione della salute, programmi cantonali o federali, o da collaborazioni con associazioni sportive e sanitarie. Questo aspetto rende il progetto non solo sostenibile dal punto di vista economico, ma anche coerente con strategie più ampie di prevenzione e promozione della salute pubblica.


Riteniamo pertanto che un tale intervento sia non solo giustificabile, ma anche auspicabile nell'ottica di una progettualità che mette al centro il benessere della comunità. L'incremento di luoghi accessibili per l'attività fisica all'aperto risponde infatti a un'esigenza crescente della popolazione e a una visione lungimirante della pianificazione urbana.

In conclusione, la Commissione ribadisce la sua posizione favorevole e ritiene che la proposta meriti di essere sostenuta. Confidiamo che il Consiglio comunale possa accogliere la Mozione, riconoscendone la validità e l'interesse pubblico.

Per la Commissione Edilizia,

Stefano Greppi

Martina Cattaneo



JENNIFER REBOZZI



ZUFFANEY

IVAN



Il sistema con loop a induzione, come quello prospettato per il rinnovamento dell'impianto audio della Multiuso nell'ottica di rendere la sala completamente fruibile agli audiolesi, prevede la posa di un anello a induzione sotto il pavimento della sala, con la conseguenza di dover fresare, realizzare un solco per introdurre il dispositivo lungo un vasto perimetro e poi ripristinare il pavimento. Questa soluzione si basa sul sistema **Telecoil** (o **T-Coil**). Questo sistema **non è una nuova tecnologia**: esiste da diversi decenni (è stato inventato nel 1937). È un sistema semplice ed efficace, ma non è tra i più all'avanguardia oggi. Altre tecnologie più moderne sono più diffuse e si stanno sempre più imponendo per gli apparecchi acustici e di conseguenza anche nuove tecnologie per predisporre i luoghi pubblici per gli audiolesi si stanno sviluppando.

---

### **Cos'è il sistema Telecoil?**

- È una piccola bobina all'interno dell'apparecchio acustico.
- Riceve segnali da **sistemi a induzione magnetica** come quello che si era valutato per la multiuso.

### **Vantaggi del Telecoil:**

- Rende l'ambiente accessibile alle persone con problemi uditivi, nel rispetto delle normative sull'inclusività.
- soluzione semplice, affidabile

### **Limiti da considerare:**

- Il sistema è utile solo se gli utenti dispongono di apparecchi acustici compatibili con il Telecoil.
- La qualità sonora può risultare inferiore rispetto a tecnologie digitali più recenti (come lo streaming Bluetooth diretto).
- **Ci sono ancora molti modelli di apparecchi acustici con il Telecoil**, soprattutto tra quelli **dietro l'orecchio e ricaricabili con funzionalità avanzate**. Anche alcuni modelli **intrauricolari** più grandi lo includono. Tuttavia, la sua presenza **non è universale** e sta diventando **meno comune nei dispositivi più piccoli o discreti** (come gli apparecchi completamente nel canale o invisibili). È una tecnologia un po' in disuso e in alcuni modelli non è previsto; nei centri acustici ticinesi non viene ricercata spesso.

Il **Telecoil** è particolarmente diffuso e supportato nei **paesi nordici ed europei** dove esiste una lunga tradizione di inclusività per persone con perdita uditiva. A livello globale si osserva però una diminuzione dei modelli con Telecoil, specie in quelli "invisibili" o nei dispositivi compatti. I nuovi modelli stanno eliminando il Telecoil.

**Nella prospettiva futura i produttori tendono a rendere opzionale questa tecnologia, spingendo verso soluzioni più moderne (Bluetooth Low Energy oppure Auracast, che sostituirà gradualmente i sistemi Telecoil). Inoltre vi è lo sviluppo di App per personalizzare in tempo reale l'esperienza d'ascolto, integrazione con smartphones e dell'Intelligenza Artificiale per migliorare l'intelligibilità del parlato, tecniche che rappresentano il futuro degli apparecchi acustici.**

Per essere sicura di come procedere nel caso del rinnovamento audio della sala multiuso, ho preso qualche informazione presso i centri acustici ticinesi. Mi è stato confermato che la tecnologia del Telecoil è un po' in disuso, che è prevista in vari modelli, ma che non è ricercata; che ci sono protocolli più performanti e che il futuro sarà della tecnologia Bluetooth / Auracast, che non per i luoghi pubblici non prevede particolari interventi invasivi come quello della posa di un anello a induzione. Mi è anche stato riferito, sempre da specialisti del settore, che con i nuovi apparecchi acustici, molto più performanti, se ben regolati, non c'è più bisogno che uno spazio pubblico sia dotato di un sistema specifico per garantire l'ascolto agli audiolesi. I nuovi dispositivi lo garantiscono già da soli.

A fronte di queste informazioni, di questa evoluzione e di una tecnica come quella del Telecoil, sì affidabile, ma che è sulla via dell'essere accantonata per sistemi più moderni e tecnologie più avanzate, che non è il futuro, che è invasiva e costosa, il municipio non se l'è sentita di investire decine di migliaia di franchi, preferendo fare un primo importante passo per il rinnovo dell'impianto audio e eventualmente aspettare l'implementazione e la diffusione di un sistema più all'avanguardia per rendere la multiuso completamente fruibile anche per gli audiolesi e chi ha problemi d'udito.

I termini «ammesso con riserva\*» e «di preferenza\*» utilizzati nel testo della norma introducono un margine di discrezionalità che permette, nel caso di interventi di ristrutturazione, di soppesare l'applicazione delle esigenze in base alle circostanze specifiche. Le regole d'applicazione del principio di proporzionalità e la ponderazione degli interessi in caso di esigenze contrastanti non sono oggetto di questa norma (punto 1.2).

- ***ammesso con riserva\****, applicabile solo nelle seguenti circostanze:
  - in caso di ristrutturazione, trasformazione o cambio di destinazione d'uso
  - nel caso in cui la situazione topografica non renda possibile la soddisfazione delle esigenze.

Le misure alternative adottate devono essere giustificate, dimostrando che le circostanze non permettono il rispetto delle esigenze o che ciò comporterebbe un onere economico sproporzionato.

Municipio di S. Antonino  
Via Municipio 10  
6592 S. Antonino

S. Antonino, 23 giugno 2025

**Interpellanza "Risoluzione Municipale no.946 del 10.06.2025"**

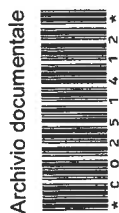
Lodevole Sindaca, Lodevoli Municipali,

con la presente, avvalendomi delle facoltà concesse dalla LOC (art. 66), interpello il Municipio sul tema citato con la quale – a sorpresa – vengono elencate una serie di criticità legate allo svolgimento della recente Festa del Magg.

Nella Risoluzione sono riportati i seguenti punti:

- "Verniciatura del manto stradale (piedini sul manto) da ripulire"
- "Albero del Magg sul prato dell'Oratorio non ancora smantellato"
- "La segnaletica stradale provvisoria autorizzata in Via Cimitero ha presentato errori e risulta essere stata posata dagli Operai comunali (posa da parte degli Operai comunali non da noi autorizzata)"
- "Chiavi dei cancelli del cimitero riconsegnate in ritardo"
- "Via Cima Paese lasciata sporca (diverso unto sull'asfalto e carbonella)"
- "Container in Via della Chiesa occupanti due parcheggi portati via oltre la data consentita"
- "Posteggio sul prato di Via Pedemontana in piccola parte non propriamente ripristinato (solchi nel terreno)"

Di fronte a tale elenco, non posso che esprimere sconcerto e delusione. L'impressione è che si scelga di evidenziare piccoli disguidi, senza alcun riconoscimento verso il lavoro di decine di volontari che, con passione e spirito di



servizio, mantengono viva una tradizione importante per il nostro Comune. Nessun ringraziamento, nessun apprezzamento: solo osservazioni critiche e formali.

Alla luce di quanto sopra, interrogo il Municipio sui seguenti punti:

- **Ritenete che questi siano i problemi prioritari del nostro Comune?**
- **È più rilevante segnalare “piedini disegnati sul manto stradale” o preoccuparsi dello stato generale, spesso precario, delle nostre strade?**
- **L'albero del Magg (in realtà un palo) si trova su un terreno dell'Oratorio. Non spetta forse al Consiglio Parrocchiale, quale proprietario, sollecitarne la rimozione?**
- **Se la posa della segnaletica non era autorizzata, perché gli operai comunali vi hanno proceduto in presenza di un membro del comitato della Festa? È realmente un problema rilevante, trattandosi di un'azione durata pochi minuti?**
- **Perché il personale comunale non è mai coinvolto – neppure minimamente – nelle operazioni prima, durante o dopo la Festa? Porto, ad esempio, il Carnevale di Bellinzona, dove gli operai comunali sono presenti ogni giorno per la pulizia: perché nel nostro Comune non avviene lo stesso? Sono troppo sovraccaricati di lavoro?**
- **Per quale motivo il Comune non sostiene economicamente, nemmeno in forma simbolica, questa manifestazione? Avete intenzione di prevedere in futuro un contributo diretto alla Festa, oltre al già apprezzato sostegno delle AMB?**
- **Non ritenete vi sia una distanza eccessiva, quasi un senso di disinteresse, tra il Comune e una manifestazione che rappresenta un momento di aggregazione e identità per la popolazione?**

Infine, chiedo come sia stato possibile redigere una Risoluzione di questo tenore, soprattutto considerando che all'interno dell'Esecutivo vi sono persone attive nelle stesse realtà sportive coinvolte nella Festa. Il messaggio che ne deriva scoraggia l'impegno volontario e mortifica chi si adopera con passione per creare qualcosa di speciale per la comunità.

Pag. 2 di 3



*l'impronta del tuo comune*

Ringraziandovi per la collaborazione e l'attenzione che porterete alla presente interrogazione, cogliamo l'occasione per porgervi i nostri migliori saluti.

Il rappresentante della *Lista Civica 6592*

Simone Cozzatti



Pag. 3 di 3



*l'impronta del tuo comune*